

To: (10)(2e) (10)(2e) s(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Tue 5/19/2020 1:26:26 PM
Subject: RE: Verenso
Received: Tue 5/19/2020 1:26:26 PM

okay

Van: (10)(2e) (10)(2e) s(10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 15:00

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Onderwerp: RE: Verenso

Nee, we noemen alles. Met voorbehoud en zorgvuldigheden die bij elke fase in acht worden genomen, zoals handreiking partijen etc etc....

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 13:05

Aan: (10)(2e) (10)(2e) s(10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Verenso

Of alleen eerste datum noemen voor VPH?

Beperking tot 1 of 2 mensen bij bezoek prima

Van: (10)(2e) (10)(2e) s(10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 13:03

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) s(10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Verenso

Heb(10)(2e) gesproken. Zit sterk op inhoudelijke lijn: waarom beperken we bezoek? Om risico te beperken. Daarom dus 1 of 2 bezoekers. Wat is het doel als je meer mensen toelaat? Kun je straks nog wel BCO doen als er 35 mensen bij een oudere over de vloer zijn geweest. Kortom, hangt nog wel aan de 1-2 personen, maar gaf ook aan dat ze zelf niet was betrokken bij laatste rondje OMT.

Mbt verpleeghuizen vindt ze het noemen van data ongelukkig. Gaat meer om de inhoudelijke criteria etc...die moet je helder schetsen. Geen willekeurige data noemen. Kortom, daar ook nog wat gesputter.

Denk dat we vooral in communicatie hier aandacht aan moeten schenken (ook de voorbehouden, waarom deden we wat we deden en doen we wat we doen, ergo, vraagt ook om discipline....).l